

**UITSpraak 21 – 468**

Rapenburg 70  
Postbus 9500  
2300 RA Leiden  
T 071 527 81 18

van het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden  
inzake het beroep van

[naam] te Den Haag, appellant,

tegen

het Bestuur van de Faculteit [X] ([X]), verweerder.

**Procesverloop**

De Examencommissie van [X] heeft namens verweerder aan appellant een negatief advies gegeven over de voortzetting van de bacheloropleiding [X], specialisatie [X] (hierna te noemen: “de opleiding”), waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek een afwijzing is verbonden.

Op 5 september 2021 heeft appellant tegen dit besluit administratief beroep aangetekend.

Op 23 september 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Het beroep is op 17 november 2021 behandeld tijdens de online hoorzitting van een kamer uit het College. Appellant was bij de hoorzitting aanwezig. Namens verweerder waren ter zitting aanwezig [namen], voorzitter respectievelijk ambtelijk secretaris van de Examencommissie.

**Uitspraak  
21-468**

Blad 2/9

**Overwegingen**

1 – De gronden van het beroep

Appellant is het niet eens met het bestreden besluit. Hij heeft het vak [X] inderdaad niet gehaald, maar vindt dat de Examencommissie onvoldoende rekening heeft gehouden met zijn persoonlijke omstandigheden. Er is alleen gekeken naar de hinderverklaring. Uit die verklaring blijkt niet dat zijn persoonlijke omstandigheden inmiddels zijn gewijzigd, zodat hij in staat is om nu beter te kunnen studeren. Hij hoopt eind december 2022, of in juni 2023 te kunnen afstuderen. Appellant is recent gediagnostiseerd voor [X] en bezoekt inmiddels een [X] voor de aandoening en krijgt [X].

Appellant heeft de BSA niet gehaald, omdat aan het eind van blok 3 in het eerste jaar de vakken door Corona online werden gegeven. Hij kan niet goed omgaan met online onderwijs. Ook bleek dat hij vanaf zijn jeugd [X] had, wat nog niet gediagnostiseerd was. Dat hinderde hem in zijn persoonlijke en academische leven. Hij kreeg het daardoor niet voor elkaar om taken uit te voeren. Daarbij komt dat appellant heeft nagelaten om hulp te vragen. Inmiddels heeft hij hulp van een [X], een studieadviseur, de “[X]”, zijn vrienden en zijn ouders.

Ter zitting heeft appellant aangegeven dat hij gedemotiveerd raakte, toen hem bleek dat hij het BSA niet zou gaan halen. Hij heeft daardoor toen meerdere vakken niet gehaald. Hij was in de veronderstelling dat hij 45 ECTS in het desbetreffende studiejaar zou moeten halen. Hij heeft weliswaar gesproken met de studieadviseur hierover, maar heeft het verkeerd begrepen. Hij volgt nu een [X] ([X]), maar wil graag weer verder gaan met de opleiding aan het [X]. Hij heeft wel wat moeite gehad met de academische structuur van de opleiding aan het [X].

2 - Het standpunt van verweerder

Verweerder heeft een negatief bindend studieadvies gegeven aan appellant omdat hij binnen de opleiding weliswaar 55 ECTS heeft behaald, maar niet heeft voldaan aan de aanvullende eis van het behalen van het vak [X].

Appellant is in het studiejaar 2019-2020 met de opleiding begonnen. Aan het eind van dat studiejaar heeft hij in verband met de Corona-pandemie een uitgesteld studieadvies gekregen.

In artikel 6.3.2 van de OER is bepaald dat voor de BSA-eis tevens vereist is het behalen van het vak [X] in het eerste jaar. Hij heeft vier mogelijkheden gehad om dat vak te halen. Hij is diverse malen door de studieadviseurs gewezen op de noodzaak om dit vak te halen.

**Uitspraak**  
**21-468**

Blad 3/9

Uit de hinderverklaring volgt volgens verweerder niet dat appellant niet in staat zou zijn geweest om het vak te halen. In het studiejaar 2020-2021 heeft hij 30 ECTS weten te behalen.

De studieadviseur heeft appellant geadviseerd om uitstel te vragen voor de laatste opdracht voor het vak [X]. Hij heeft van die mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Door verweerder is ter zitting aangegeven dat het voor appellant duidelijk moet zijn geweest dat hij aan de aanvullende eis moest voldoen en dat hem ook duidelijk is aangegeven dat hij om uitstel voor het vak kon vragen. Dat heeft hij echter niet gedaan. Een nieuwe aanmelding voor de opleiding zal voor appellant op dezelfde manier gebeuren als voor andere studenten. Er geldt een selectieprocedure. Daarbij wordt dan niet enkel gekeken naar de door hem behaalde cijfers, maar ook naar de aan het [X] behaalde studie-resultaten.

3 – Relevante regelgeving

Zie bijlage “Juridisch kader”.

4 – De overwegingen ten aanzien van het geschil

Het College dient overeenkomstig artikel 7.61, tweede lid, van de WHW te beoordelen of de bestreden beslissing al dan niet in strijd is met het recht.

Bij het in administratief beroep bestreden besluit is aan appellant een negatief studieadvies gegeven met betrekking tot voortzetting van de bacheloropleiding [X], waaraan krachtens artikel 7.8b, derde lid, van de WHW een afwijzing is verbonden. Het verbinden van een afwijzing aan het negatief studieadvies betekent dat de inschrijving van appellant voor deze opleiding aan de Universiteit Leiden wordt beëindigd en dat hij zich gedurende vier jaren niet opnieuw voor deze opleiding aan deze universiteit kan inschrijven.

Het College stelt vast dat appellant beschikt over een hinderverklaring, waaruit volgt dat hij in het studiejaar 2020-2021 voor 75% in staat is geweest om te studeren. Vast staat dat appellant binnen de opleiding in totaal 55 ECTS heeft behaald, waarvan 30 ECTS in het studiejaar 2020-2021. Hij voldoet echter niet aan de voor de opleiding gestelde aanvullende eis dat ook de onderwijsseenheid [X] moet zijn behaald.

Verweerder heeft naar voren gebracht dat appellant door de studieadviseurs diverse malen gewezen op de noodzaak om het vak te halen in verband met het

**Uitspraak  
21-468**

BSA en erop is gewezen dat hij uitstel voor het vak kon vragen. Appellant heeft echter geen gebruik gemaakt van die mogelijkheid.

Blad 4/9

Het College kan zich voorstellen dat appellant als gevolg van de door hem genoemde omstandigheden minder goed in zijn vel zat, maar dat leidt er niet toe dat het niet voldoen aan de aanvullende eis hem niet kan worden toegerekend. Daarbij kan er niet aan worden voorbijgezien dat appellant geen contact heeft opgenomen met de studieadviseur of de Examencommissie toen hem duidelijk was of had moeten zijn dat hij niet aan de aanvullende eis zou voldoen. Daarbij is mede van belang dat de mate van hinder niet van dien aard was dat appellant in het geheel niet in staat was te studeren.

Aangezien appellant niet heeft voldaan aan de voor de opleiding geldende aanvullende eis, heeft verweerder zich terecht en op goede gronden op het standpunt gesteld dat in elk geval op dit moment onvoldoende vertrouwen bestaat dat appellant de bacheloropleiding [X] binnen een redelijke termijn zal kunnen afronden. Het beroep is daarom ongegrond. Dit betekent dat het bestreden besluit in stand blijft en appellant de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden nu niet kan voortzetten.

Het College merkt daarbij op dat het gezien het aantal door appellant behaalde ECTS voor de opleiding, niet onredelijk voorkomt als verweerder een verzoek tot her-inschrijving binnen een periode van vier jaar in overweging neemt, als appellant aannemelijk maakt weer in staat te zijn om de opleiding binnen de daarvoor geldende termijn af te kunnen ronden. De door hem op het [X] behaalde resultaten kunnen daarvoor een indicatie zijn. Appellant zal op dat moment moeten deelnemen aan de selectie voor de opleiding. Zoals verweerder ter zitting heeft toegelicht, wordt dan net als bij andere aanmelders uitgegaan van de resultaten van het middelbare schoolexamen.

**Uitspraak  
21-468**

Blad 5/9

**De beslissing**

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,  
gezien artikel 7.61 van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk  
onderzoek,

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door een kamer uit het College van beroep voor de examens,  
bestaande uit: mr. O. van Loon (voorzitter), dr. J.J. Nijland, dr. K. van Beerden,  
M.C. Klink MJur (Oxon.) BA en F. van Wetten (leden), in aanwezigheid van de  
secretaris van het College, mr. I.L. Schretlen.

mr. O. van Loon  
voorzitter

mr. I.L. Schretlen  
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op:

**Uitspraak  
21-468**

Blad 6/9

Bijlage Juridisch Kader

Op grond van artikel 7.8b, eerste lid, eerste volzin, van de WHW brengt het instellingsbestuur van een bekostigde universiteit of hogeschool uiterlijk aan het einde van diens eerste jaar van inschrijving voor de propedeutische fase van een voltijdse of duale bacheloropleiding aan een student advies uit over de voortzetting van zijn studie binnen of buiten de bacheloropleiding.

Op grond van artikel 7.8b, derde lid, van de WHW kan het instellingsbestuur aan een advies bedoeld in het eerste of tweede lid ten aanzien van opleidingen die daartoe door het instellingsbestuur zijn aangewezen, binnen het in het tweede lid bedoelde tijdvak doch niet eerder dan tegen het einde van het eerste jaar van inschrijving, een afwijzing verbinden. Deze afwijzing kan slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur, met inachtneming van zijn persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld. Het instellingsbestuur kan aan de afwijzing een termijn verbinden.

Op grond van artikel 7.8b, zesde lid, van de WHW stelt het instellingsbestuur ter uitvoering van de voorgaande leden nadere regels vast. Deze regels hebben in elk geval betrekking op de studieresultaten en de voorzieningen, bedoeld in het derde lid, alsmede op de termijn bedoeld in het vierde lid. Voor de Universiteit Leiden zijn deze regels vastgelegd in de Regeling Bindend Studieadvies Leiden 2019 en de bijbehorende Procedure persoonlijke omstandigheden in het kader van het bindend studieadvies (“de Regeling”).

In artikel 2.1 van de Regeling is bepaald dat een voltijdstudent aan het eind van zijn eerste jaar van inschrijving bij een bacheloropleiding minimaal 45 studiepunten moet hebben behaald van de propedeutische fase én hebben voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 4.1 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van elke bacheloropleiding houdt van iedere student die voor de bacheloropleiding is ingeschreven een dossier bij. In dit dossier worden opgenomen: een beknopte weergave van elk formeel contact van de bacheloropleiding met de student, waaronder in ieder geval het kennismakingsgesprek, de adviesmomenten en het studieplan.

In artikel 4.2 van de Regeling is bepaald dat elke student tijdig, maar uiterlijk 15 juli bij de studieadviseur van de bacheloropleiding melding dient te maken van de

**Uitspraak  
21-468**

Blad 7/9

persoonlijke omstandigheden die aanleiding zouden kunnen vormen om van het verbinden van een afwijzing aan het advies, bedoeld in artikel 7.8b, eerste lid, af te zien.

In artikel 4.3 van de Regeling is bepaald dat in het dossier een aanduiding van de persoonlijke omstandigheden van de student, als bedoeld in art. 7.8b, derde lid, wordt opgenomen, alsmede het aan de persoonlijke omstandigheden aangepaste studieplan dat de bacheloropleiding met de student heeft vastgelegd.

In artikel 5.2.2 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, voor voltijdstudenten negatief en afwijzend is, indien op het moment dat het advies wordt uitgebracht de student minder dan 45 studiepunten van de propedeutische fase van de desbetreffende bacheloropleiding heeft behaald.

In artikel 5.2.3 van de Regeling is bepaald dat het bindend studieadvies, bedoeld in artikel 3.1.10, negatief en afwijzend is, indien de voltijdstudent 45 of meer studiepunten heeft behaald van de propedeutische fase, maar niet heeft voldaan aan de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.3 van de Regeling is bepaald dat de afwijzing geldt gedurende de vier studiejaar na het studiejaar waarin het advies is uitgebracht, tenzij de betrokkene op een later tijdstip dan aan het einde van het studiejaar verzoekt om te worden ingeschreven voor de desbetreffende opleiding en daarbij ten genoegen van de examencommissie van de betreffende opleiding aannemelijk maakt dat hij die opleiding met vrucht zal kunnen voortzetten.

In artikel 5.7.1 van de Regeling is bepaald dat aan het negatieve advies, bedoeld in artikel 3.1.10 wordt geen afwijzing verbonden, indien de in artikel 5.8 genoemde persoonlijke omstandigheden van de student, die zijn opgenomen in het dossier bedoeld onder 4.2, er de oorzaak zijn geweest van het niet behalen van de in artikel 2 genoemde normen. De examencommissie baseert haar oordeel over het al dan niet verbinden van een afwijzing aan de adviezen door een vergelijking van de behaalde studieresultaten met het persoonlijke studieplan zoals bedoeld in artikel 4.3.

**Uitspraak  
21-468**

Blad 8/9

In artikel 5.7.2 van de Regeling is bepaald dat, indien de examencommissie op grond van artikel 5.7.1 - vanwege onvoldoende beschikbare informatie betreffende die persoonlijke omstandigheden die in het eerste studiejaar zijn opgetreden - geen oordeel kan geven over de (on)geschiktheid van de student, kan hij dat oordeel uitstellen tot uiterlijk 15 augustus van het tweede inschrijvingsjaar. In deze gevallen moet de student voor een positief advies op het moment van het uitbrengen van het advies minimaal 45 studiepunten hebben behaald van de propedeutische fase waaronder de voor de desbetreffende bacheloropleiding vastgestelde aanvullende eisen van de propedeutische fase zoals deze zijn opgenomen in de Onderwijs- en Examenregeling.

In artikel 5.8 van de Regeling is bepaald dat in het uitvoeringsbesluit WHW (artikel 2.1) uitvoering is gegeven aan lid 3 van artikel 7.8b. In het besluit wordt aangegeven met welke persoonlijke omstandigheden bij het geven van het advies bedoeld in artikel 3.1.10 rekening moet worden gehouden, te weten:

- ziekte;
- functiebeperking;
- zwangerschap;
- bijzondere familieomstandigheden;
- bestuurslidmaatschap;
- topsport.

Of er inderdaad sprake is van persoonlijke omstandigheden in de zin van deze regeling en in welke mate deze omstandigheden de studieresultaten beïnvloed, dient de student ter beoordeling voor te leggen aan het College van Bestuur.

Namens het CvB beoordeelt “Studenten- en Onderwijs Zaken” (SOZ) of er sprake is van persoonlijke omstandigheden. Hiertoe stuurt de student een persoonlijke verklaring over de ernst, de duur en de aard van de omstandigheden met bewijsstuk naar: het College van Bestuur Universiteit Leiden, SOZ/BSA, Postbus 9500, 2300 RA Leiden.

In geval van handicap of ziekte bestaat het bewijsstuk uit een verklaring van een arts of BIG geregistreerde paramedicus, waaruit ernst en periode van bedoelde omstandigheden blijkt.

In artikel 6.3 van de Regeling is bepaald dat de examencommissie van een bacheloropleiding in voorkomende gevallen artikel 5 buiten toepassing kan laten of daarvan afwijken voor zover toepassing gelet op het belang dat deze regeling beoogt te beschermen, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

In de Onderwijs- en Examenregeling van de bacheloropleiding [X]: [X] (BA and BSc) van [X] ([X]), is – voor zover hier relevant – het volgende bepaald:



**Uitspraak  
21-468**

Blad 9/9

6.3.2 In addition to the required minimum of 45 ECTS credits for a positive binding study advice as referred to in the Leiden University Regulation on the Binding Study Advice, [X] imposes requirements concerning certain components that students must pass, in order to obtain the positive binding study advice.

For students who started before the Academic Year 2018-2019:

- All students are required to pass the course [X], and
- at least 35 ECTS credits of the other compulsory courses ([X] courses, [X], [X], [X], [X]) in the first year of enrolment.

For students who started in the Academic Year 2018-2019:

- All students are required to pass the course [X], and
- at least 30 ECTS credits of the other compulsory courses ([X] courses, [X], [X], [X]) in the first year of enrolment.

For students who started in the Academic Year 2019-2020 and onwards:

- All students are required to pass the courses [X] and [X] in the first year of enrolment.